



# KOHTUMÄÄRUS

<b>tuKohus</b>	Tallinna Ringkonnakohus
<b>Vanemkohtujurist</b>	Heleen Jääger
<b>Määruse tegemise aeg ja koht</b>	27.09.2021, Tallinn
<b>Haldusasja number</b>	3-20-2402
<b>Haldusasi</b>	Riigimetsa Majandamise Keskuse kaebus Sihtasutuse Keskkonnainvesteeringute Keskus 13.08.2020 otsuse nr 1-25/1756 ja 03.11.2020 vaideotsuse nr 1-16/48 ning 04.11.2020 otsuse nr 1-25/2416 ja 31.12.2020 vaideotsuse nr 1-16/1 tühistamiseks
<b>Menetlusosalised</b>	Kaebaja Riigimetsa Majandamise Keskus, esindaja vandeadvokaat Indrek Lillo Vastustaja Sihtasutus Keskkonnainvesteeringute Keskus, esindaja Jaanika Vilde Kaasatud haldusorgan Rahandusministeerium, esindaja Heili Jaamu
<b>Vaidlustatud kohtulahend</b>	Tallinna Halduskohtu 09.08.2021 otsus
<b>Menetluse alus ringkonnakohtus</b>	Riigimetsa Majandamise Keskuse apellatsioonkaebus ja Sihtasutuse Keskkonnainvesteeringute Keskus vastuapellatsioonkaebus
<b>Menetlustoiming</b>	Apellatsioonkaebuse ja vastuapellatsioonkaebuse menetlusse võtmine

## RESOLUTSIOON

- 1. Võtta menetlusse Riigimetsa Majandamise Keskuse apellatsioonkaebus ja Sihtasutuse Keskkonnainvesteeringute Keskus vastuapellatsioonkaebus Tallinna Halduskohtu 09.08.2021 otsuse peale haldusasjas nr 3-20-2402.**
- 2. Kohustada Sihtasutust Keskkonnainvesteeringute Keskus vastama Riigimetsa Majandamise Keskuse apellatsioonkaebusele ja Riigimetsa Majandamise Keskust Sihtasutuse Keskkonnainvesteeringute Keskus vastuapellatsioonkaebusele 30 päeva jooksul määruse kättetoimetamisest arvates.**
- 3. Rahandusministeeriumil tuleb esitada vastus Riigimetsa Majandamise Keskuse apellatsioonkaebusele ja Sihtasutuse Keskkonnainvesteeringute Keskus vastuapellatsioonkaebusele 30 päeva jooksul määruse kättetoimetamisest arvates.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Määruse peale ei saa esitada määruskaebust (halduskohtumenetluse seadustiku (HKMS) § 235 lg 1).

## ASJAOLUD JA RINGKONNAKOHTU PÕHJENDUSED

**1.** Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK) sai Euroopa Liidu Ühtekuuluvusfondist Sihtasutuse Keskkonnainvesteeringute Keskus (KIK) kaudu toetust, et viia ellu kaks projekti turbaalade korrastamiseks ja märgalade taastamiseks. Projektide teostamiseks viis RMK läbi riigihanked (sh viitenumbriga 184993, 169550 ja 193322), mille kvalifitseerimistingimused pidid pakkujad olema esitanud majandustegevusteate Maaparandusosalal Tegutsevate Ettevõtjate Registri (MATER) kindlatel tegevusaladel.

**2.** KIK tegi Rahandusministeeriumi finantskontrolli osakonna auditi lõpparuande põhjal RMK-le **13.08.2020 finantskorrektsiooni otsuse nr 1-25/1756** (13.08.2020 otsus), millega nõudis toetusest tagasi 8344,68 eurot, sest projekti elluviimiseks korraldatud riigihanke kvalifitseerimistingimused olid välispakkujate suhtes diskrimineerivad. KIK jättis **03.11.2020 vaideotsusega nr 1-16/48** (03.11.2020 vaideotsus) rahuldamata 13.08.2020 otsuse peale esitatud vaide.

**3.** KIK nõudis RMK-lt **04.11.2020 finantskorrektsiooni otsusega nr 1-25/2416** (04.11.2020 otsus) samal põhjusel toetusest tagasi 8341,38 eurot. KIK jättis **31.12.2020 vaideotsusega nr 1-16/1** (31.12.2020 vaideotsus) rahuldamata 04.11.2020 otsuse peale esitatud vaide.

**4.** RMK esitas Tallinna Halduskohtule **kaebuse** 13.08.2020 otsuse ja 03.11.2020 vaideotsuse ning 04.11.2020 otsuse ja 31.12.2020 vaideotsuse tühistamiseks.

**5.** Tallinna Halduskohus rahaldas **09.08.2021 otsusega** kaebuse ning tühistas KIKi 13.08.2020 ja 04.11.2020 otsused ning nende otsustega seotud 03.11.2020 ja 31.12.2020 vaideotsused. Halduskohus mõistis vastustajalt kaebaja kasuks välja menetluskulud 3510 eurot. Halduskohus leidis, et kvalifitseerimistingimused olid diskrimineerivad, kuid rahaldas kaebuse, sest vastustaja ei olnud kaalunud madalama finantskorrektsiooni määra kohaldamist.

**6.** RMK esitas Tallinna Ringkonnakohtule 08.09.2021 **apellatsioonkaebuse**, milles palub HKMS § 200 p 4 alusel muuta halduskohtu otsuse põhjendusi osas, milles leiti, et hanketeadetes ja -dokumentides kajastatud kvalifitseerimistingimused olid vastuolus riigihangete seadusega (kohtuotsuse põhjenduste p-d 13–23). Kaebaja palub appellatsioonimenetlusega seotud menetluskulud jätta KIKi kanda.

**7.** KIK esitas Tallinna Ringkonnakohtule 22.09.2021 **vastuapellatsioonkaebuse**, milles palub muuta või tühistada halduskohtu otsus ning teha uus otsus asja uueks läbivaatamiseks saatmata.

**8.** Haldusasja ettevalmistavaks kohtunikuks appellatsioonimenetluses on Monika Laatsit. Kohtujuristi pädevus määruse tegemiseks tuleneb HKMS § 12 lg-st 1, kohtute seaduse § 125<sup>1</sup> lg-st 2 ning Tallinna Ringkonnakohtu esimehe 25.03.2015 käskkirjaga nr 11-1/04 kehtestatud Tallinna Ringkonnakohtu kodukorra § 8 lg 1 p-st 1.

**9.** Apellatsioonkaebuse ja vastuapellatsioonkaebuse võib menetlusse võtta (HKMS § 184 lg 2 ja § 187 lg 1).

Kaebajal on appellatsioonkaebuse esitamise õigus (HKMS § 180 lg 1). Halduskohtu otsuse põhjenduste vaidlustamine resolutsiooni vaidlustamiseta on lubatud, kui põhjendused omavad iseseisvat mõju menetlusosaliste õigustele või kohustustele. Kohtupraktikas on aktsepteeritud kohtuotsuse põhjenduste vaidlustamist, vältimaks samasisulist kohtuvaidlust menetlusosaliste vahel (Riigikohtu 02.03.2017 määrus nr 3-3-1-54-16, p 13; 25.04.2011 otsus nr 3-3-1-48-10, p 14; 11.12.2009 otsus nr 3-3-1-76-09, p 18).

Vastustajal on vastuapellatsioonkaebuse esitamise õigus (HKMS § 180 lg 1 ja § 184 lg 1).

Nii appellatsioonkaebus kui vastuapellatsioonkaebus on tähtaegsed (HKMS § 181 lg 1, § 184 lg 3). Apellatsioonkaebus ja vastuapellatsioonkaebus vastavad HKMS §-des 52–54 ja 182

sätetatud nõuetele. HKMS § 187 lg-tes 3 ja 3<sup>1</sup> sätestatud tagastamise aluseid ei esine. RMK on riigilõivu tasumisest HKMS § 104 lg 10 alusel vabastatud. KIK on tasunud vastuapellatsioonkaebuselt õiges suuruses riigilõivu (HKMS § 60 lg-d 1 ja 7).

**10.** Ringkonnakohtule kohustab HKMS § 188 lg 1 p 1 alusel KIKi vastama apellatsioonkaebusele, RMK-d vastama vastuapellatsioonkaebusele ning Rahandusministeeriumi vastama nii apellatsioonkaebusele kui vastuapellatsioonkaebusele 30 päeva jooksul määruse kättetoimetamisest arvates. Vastus peavad vastama HKMS §-des 50, 52–54 ja 189 sätestatud nõuetele. Kaebaja soovib asja läbivaatamist istungil, vastustaja on nõus asja lahendamiseks kirjalikus menetluses.

**11.** Menetlusosalistel tuleb ringkonnakohtule teatada, kui nad peavad võimalikuks asja läbivaatamist lihtmenetluses või asja lahendamist kokkuleppega või muul viisil eelmenetluses (HKMS §-d 188 lg 1 p 5, 133 lg 2 ja 185 lg 2).

**12.** Advokaadil ja haldusorganil tuleb HKMS § 53 kohaselt esitada menetluskohale ringkonnakohtule avaliku e-toimiku infosüsteemi kaudu ([www.e-toimik.ee](http://www.e-toimik.ee), tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 336 lg 6) või mõjuval põhjusel elektrooniliselt aadressil [talrk.menetlus@kohus.ee](mailto:talrk.menetlus@kohus.ee) (TsMS § 336 lg 5). Samuti tuleb advokaadil ja haldusorganil saata kohtule edastatav avaldus ja selle lisad vahetult teise menetlusosalise advokaadile ja menetluses osalevale haldusorganile, teavitades sellest kohut ja kohaldades sealjuures TsMS §-s 337 sätestatud (HKMS § 53 lg 2). HKMS § 52 lg 6 ja TsMS § 334 lg 2 kohaselt esitavad ka teised menetlusosalised võimaluse korral menetluskohale kohtule elektrooniliselt. Digitaalselt allkirjastatud dokumente ringkonnakohtule täiendavalt paberil esitama ei pea.

(allkirjastatud digitaalselt)